



Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

Nota van inlichtingen 1
behorende bij
Strategische intermediair diensten Toekomstbestendige Mobiliteit en
Logistiek
Referentienummer TN 599894
21 augustus 2026

Deze Nota van Inlichtingen dient te worden beschouwd als een integraal onderdeel van de Aanbestedingsdocumenten. De gestelde vragen zoals opgenomen in deze Nota van Inlichtingen zijn letterlijk overgenomen zoals deze zijn gesteld.

De Nota van Inlichtingen is/wordt ter beschikking gesteld op www.tenderned.nl



Uiterste inleverdatum Inschrijving: dinsdag 15 september 2026, vóór 10:00 uur

De volgende bijlagen zijn bijgevoegd bij deze Nota van inlichtingen nr. 1:

- Strategische intermediair diensten Toekomstbestendige Mobiliteit en Logistiek v1.1 (versie 1.0 komt hiermee te vervallen);
- Bijlage 3 - Programma van Eisen v1.1 (versie 1.0 komt hiermee te vervallen);

De volgende wijzigingen zijn doorgevoerd in de bovengenoemde documenten en aangegeven in rood lettertype:

- Beschrijvend document v1.1:
 - o Op pagina 27 en 28 is een wijziging doorgevoerd met betrekking tot de beoordelingsaspecten en op welk subgunningscriterium deze betrekking hebben;
 - o Op pagina 33 is een wijziging doorgevoerd in de planning:
 - Publiceren laatste nota gecorrigeerd naar de juiste datum (was vrijdag 3 september 2026 maar moet zijn donderdag 3 september 2026);
 - Beoordeling van inschrijvingen gewijzigd van week 37 en week 38 naar week 38 en week 39.
- Bijlage 3 - Programma van Eisen v1.1:
 - o PO-eisen nummering is gecorrigeerd;
 - o Bijlage nummering PO-6 gecorrigeerd;
 - o Eis PR-2 toegevoegd.
- Bijlage 9 - Functieniveaus v1.1:
 - o Functieniveau 6: categorieën gecorrigeerd van 4 naar 5.

Betreft de gestelde vragen:

Vraag nr.	Document	Vraag	Antwoord
1	Beschrijvend document, par. 4.2.1	Indien een link (klikbare URL) naar een publieke pagina wordt opgenomen - bijvoorbeeld om te verwijzen naar een gevraagd praktijkvoorbeeld wat in het publieke domein getoond wordt - wordt de inhoud van deze verwijzing dan meegenomen in de beoordeling?	Nee, u dient uw voorbeeld te verwerken in uw uitwerking.



2	Beschrijvend document, par. 4.2.1	Bij de Beoordelingsaspecten (pag. 26, 28 en 29) staat dat de inschrijver "naar eigen inzicht relevante elementen/aspecten mag toevoegen die meerwaarde bieden." Het woord "aspecten" in deze zin kan op twee manieren worden gelezen: 1) Als hetzelfde als "beoordelingsaspect", zoals in de zin "Uw uitwerking wordt op de volgende aspecten beoordeeld." In dat geval zou een inschrijver dus nieuwe beoordelingscriteria kunnen toevoegen. Dat leidt volgens ons tot een ongedefinieerde beoordelingsmethode, omdat andere inschrijvers deze toegevoegde aspecten niet kennen. 2) Als "manier van kijken" of invalshoek: de inschrijver mag extra inhoud of perspectieven aandragen, maar de beoordelingscriteria zelf blijven ongewijzigd. Klopt het dat "aspecten" in "elementen/aspecten" bedoeld is als "manier van kijken" (lezing 2), en dus niet als een nieuw beoordelingscriterium (lezing 1)?	Aanbestedende dienst bedoelt lezing 2.
3	Beschrijvend document, par. 4.2.1	Volgens de meetschaal (pag. 29) wordt de maximale score toegekend als het antwoord heel goed aansluit bij de vraagstelling. Bij SG2 bestaat de vraagstelling uit twee delen: SG2.1 richt zich op governance en samenwerking met de opdrachtgever (o.a. overlegstructuur, escalatielijnen, besluitvorming, opdrachtverstrekking, monitoring en het minimaliseren van administratieve lasten), en SG2.2 op samenwerking met derden binnen het publiek-private netwerk. De vijf beoordelingsaspecten van SG2 (netwerkontwikkeling, stakeholdermanagement en communicatie, adaptiviteit, innovatievermogen en opschalingskracht) sluiten inhoudelijk aan bij SG2.2, maar dekken naar onze mening het gevraagde bij SG2.1 niet. Daardoor is voor inschrijvers niet duidelijk op basis waarvan de uitwerking van SG2.1 wordt beoordeeld, en hoe een antwoord op SG2.1 "heel goed" kan aansluiten bij zowel de vraagstelling als de beoordelingsaspecten.	Aanbestedende dienst kan zich hierin vinden en heeft in het beoordelingskader aangegeven welke beoordelingsaspecten betrekking hebben op welk subgunningscriterium. Zie herziene documentatie Beschrijvend document v1.1.



		Klopt onze interpretatie dat de genoemde beoordelingsaspecten primair betrekking hebben op SG2.2, en dat SG2.1 wordt beoordeeld op de in de vraagstelling zelf genoemde onderdelen (governance, besluitvorming, procesinrichting en administratieve lastenverlichting)?	
4	Beschrijvend document, par. 3.5.3	U spreekt in de aanbestedingsstukken de doelstelling uit dat IenW een strategische verlenging van de eigen beleidsorganisatie zoekt: een uitvoeringsorganisatie die bestuurlijk geloofwaardig is, inhoudelijk sterk is, uitvoeringskracht heeft, onafhankelijk opereert, grote netwerken mobiliseert, publiek en privaat kan verbinden, financieel-administratief betrouwbaar is en programmatisch volwassen is. In par. 3.5.3 (geschiktheid) moet Inschrijver aantonen de afgelopen 3 jaar minimaal één referentie opdracht uitgevoerd te hebben die vergelijkbaar is met de aard van de opdracht. De zin daarna vertaalt deze eis in: ervaring aantonen op één van de vijf genoemde elementen ("De referentie moet aantonen dat inschrijver kennis en ervaring met één of meer van de volgende elementen", waarna 5 kerncompetenties genoemd worden): deze zin kan zo gelezen worden dat er slechts 1 van de 5 kerncompetenties aangetoond hoeft te worden. In de voorwaarden op pagina 20 (kopje a.) staat echter dat elke kerncompetentie met 1 of meer opdrachten aangetoond moet worden. Klopt het dat alle 5 genoemde "elementen" op het eind van pagina 19 aangetoond moeten worden met referenties, om te voldoen aan de geschiktheidseis?	Ja, het klopt dat Inschrijvers aan alle vijf (5) genoemde elementen moeten voldoen.



5	Beschrijvend document, par. 3.5.3	Indien uw antwoord op de vorige vraag is dat er slechts 1 van de 5 kerncompetenties aangetoond hoeft te worden, is vervolgens onduidelijk hoe u ervaring en uitvoeringkracht toetst. Er worden geen referenties gevraagd ten behoeve van de gunningscriteria van SG1, SG2 en SG3. Er worden geen CV's gevraagd van personen bij de functies waarvoor een prijs aangeboden moet worden. Bij de beoordeling van SG1, SG2 en SG3 lijkt uitsluitend de kwaliteit van de schriftelijke uitwerking te worden beoordeeld en niet of de beschreven aanpak daadwerkelijk uitvoerbaar is gelet op de beschikbare organisatie, personele capaciteit, relevante ervaring en overige middelen van de inschrijver. Op welke wijze wordt door u voorkomen dat verschillen bij de beoordeling van SG1, SG2 en SG3 enkel voortvloeien uit de formulering van de visie en niet uit de daadwerkelijke uitvoeringskwaliteit van de inschrijver?	Aanbestedende dienst snapt de vraag niet. Bij de subgunningscriteria wordt wel degelijk gevraagd naar de daadwerkelijke uitvoeringskwaliteit en de wijze waarop Inschrijver in de praktijk te werk gaat.
6	Beschrijvend document, par. 4.2.1	In de subgunningscriteria SG1 t/m SG3 wordt expliciet gevraagd naar praktijkvoorbeelden. In de meetschaal wordt bij de "heel goed" score en "goed" score vermeld dat de praktijkvoorbeelden "met ervaring(en)" moeten zijn. Kunt u bevestigen dat u vraagt om praktijkvoorbeelden waarbij de inschrijver zelf een aantoonbare rol heeft gespeeld (dus praktijkvoorbeelden met eigen ervaringen in plaats van praktijkvoorbeelden met alleen prestaties van anderen), en aangeven op welke manier deze ervaring objectief kan worden onderbouwd – bijvoorbeeld door middel van referenties?	Dit kan aanbestedende dienst bevestigen. Praktijkvoorbeelden dienen ondersteund te worden door middel van concrete, aansprekende (praktijk)voorbeelden.



7	Beschrijvend document, par. 4.2.2 (SG4)	Bij SG4 Prijs wordt uitsluitend een tarief per functieniveau gevraagd, zonder dat daarbij expliciet wordt gevraagd om aan te tonen dat inschrijver personeel met deze functies en bijbehorende competenties in dienst heeft. Klopt het dat de beschikbaarheid van deze functie en bijbehorende competenties niet aangetoond hoeft te worden, bijv. met CV's?	Dat klopt, in dit stadium vraagt Aanbestedende dienst geen CV's op.
8	Beschrijvend document, par. 4.2.1, meetschaal	De meetschaal onderscheidt de scoreniveaus in belangrijke mate aan de hand van de mate waarin het antwoord bij de beoordelingscommissie "vertrouwen" schept. Vertrouwen is naar zijn aard een subjectieve gemoedstoestand van de individuele beoordelaar en biedt Inschrijver geen kenbaar en toetsbaar aanknopingspunt voor het opstellen van de Inschrijving, noch een objectieve maatstaf waartegen de scoretoekenning achteraf kan worden gemotiveerd en getoetst. Naar onze mening wordt het begrip "vertrouwen" onvoldoende uitgewerkt in objectief toetsbare criteria. Dit staat naar onze mening op gespannen voet met het transparantiebeginsel (art. 1.9 Aanbestedingswet 2012), dat vereist dat gunningscriteria zodanig zijn geformuleerd dat alle redelijk geïnformeerde en normaal zorgvuldige inschrijvers deze op dezelfde wijze kunnen uitleggen. Wel kunnen we interpreteren welke criteria aan "vertrouwen" gesteld worden. De Aanbestedende dienst hanteert zelf reeds in eis SR-3 van het Programma van Eisen: 1. Concreetheid — de uitwerking beschrijft wie, wat, wanneer en met welke middelen; werkwijzen in plaats van intenties; 2. Haalbaarheid — de uitwerking is onderbouwd met capaciteit, planning en randvoorwaarden die passen bij de aard en omvang van de opdracht (paragraaf 2.2); 3. Consistentie — de onderdelen van de uitwerking sluiten logisch op elkaar aan en zijn niet strijdig met de overige onderdelen van de Inschrijving;	Dit kan Aanbestedende dienst niet bevestigen. De uitwerking wordt beoordeeld aan de hand van de genoemde beoordelingsaspecten zoals beschreven in de beoordelingskaders bij subgunningscriteria 1 tot en met 3. De waardering die Inschrijver krijgt hangt samen met de beoordelingsaspecten. Des te beter Inschrijver beoordeeld wordt op de beoordelingsaspecten, des te hoger de waardering.



		4. Aantoonbaarheid — claims en effecten zijn onderbouwd met kwantificering en/of praktijkvoorbeelden die aan de gestelde voorwaarden voldoen (zie vraag 3). Kunt u bevestigen dat op basis van deze uitleg het begrip "Vertrouwen" wordt beoordeeld?	
9	Beschrijvend document, par. 4.2.1, meetschaal	In de uitwerking van de subgunningscriteria SG1 tot en met SG3 wordt van Inschrijver gevraagd expliciet aan te tonen wat de "meerwaarde" voor Opdrachtgever is. Het Beschrijvend document maakt echter niet expliciet kenbaar aan de hand van welke maatstaf het beoordelingsteam de mate van meerwaarde vaststelt en hoe wordt geborgd dat de Inschrijving met de grootste aantoonbare bijdrage aan de strategische doelstellingen daarvoor ook de hoogste waardering ontvangt. Dit staat naar onze mening op gespannen voet met het transparantiebeginsel (art. 1.9 Aanbestedingswet 2012), dat vereist dat gunningscriteria zodanig zijn geformuleerd dat alle redelijk geïnformeerde en normaal zorgvuldige inschrijvers deze op dezelfde wijze kunnen uitleggen. Inschrijver kan uit de samenhang van het Beschrijvend document — in het bijzonder de doelstellingen van deze aanbesteding in paragraaf 2.1.2 en de ambities van DGMO en DGLM in paragraaf 1.1 — herleiden dat met meerwaarde wordt bedoeld: de mate waarin Inschrijver aantoonbaar maximaal bij te dragen aan het realiseren van de strategische doelstellingen van de Aanbestedende dienst, zijnde: 1. Strategisch partnerschap - Concrete mechanismen voor gezamenlijke sturing op kwaliteit, innovatie, continuïteit en maatschappelijke meerwaarde; 2. Belangen behartigen van stakeholders - Aantoonbaar bereik en activatie van het relevante publiek-private netwerk; 3. Innoveren - De aantoonbare route van pilot naar	Zie het antwoord op vraag 8.



		sectorbrede opschaling en structurele implementatie; de aard van vernieuwende oplossingen, die Inschrijver inbrengt; 4. Administratieve lasten verlichten - Aantoonbaar beperkte lasten voor Opdrachtgever én subsidieaanvragers. Kunt u bevestigen dat op basis van deze uitleg het begrip "Meerwaarde" wordt beoordeeld?	
10	Bijlage 3 Programma van Eisen	In het Programma van Eisen ontbreekt eis PO-5 in de nummering: eis PO-4 wordt direct gevolgd door eis PO-6. Kunt u aangeven waar PO-5 staat?	Dit is een fout in de nummering. Zie herziene documentatie bijlage 3 - PvE v1.1.
11	Bijlage 3 PvE, eis PO-7 / Beschrijvend document, bijlagenlijst	Eis PO-7 verwijst naar "Bijlage 12 Model Integriteitsverklaring Rijk voor externen" en "Bijlage 13 Gedragscode Integriteit Rijk", terwijl de bijlagenlijst van het Beschrijvend document Bijlage 12 aanduidt als Concept verwerkersovereenkomst, Bijlage 13 als Integriteitsverklaring voor externen en Bijlage 14 als Gedragscode Integriteit Rijk. Kunt u de juiste bijlagenummering aangeven?	De bij de aanbestedingsstukken gepubliceerde documenten kennen de volgende bijlage nummering: ... Bijlage 12 - Concept verwerkersovereenkomst Bijlage 13 - Integriteitsverklaring voor externen Bijlage 14 - Gedragscode Integriteit Rijk v2020 In het PvE wordt bij eis PO-6 verwezen naar Bijlage 13 - Integriteitsverklaring voor externen en Bijlage 14 - Gedragscode Integriteit Rijk v2020. Zie herziene documentatie bijlage 3 - PvE v1.1.
12	Beschrijvend document, par. 2.5.1 / Bijlage 3 PvE, eis SR-2	Het Beschrijvend document (par. 2.5.1) verwijst voor het format van het Plan van Aanpak Social Return naar bijlage 4, terwijl eis SR-2 dit aan een ander bijlagenummerkader koppelt. Kunt u bevestigen dat het format Plan van Aanpak Social Return in Bijlage 4 is opgenomen?	Ja.



13	Bijlage 3 PvE, eis GD-2	De link in de voetnoot bij eis GD-2 naar de “Nota Scheiding van Belang” verwijst naar een pagina van de website van Rijkswaterstaat die deze inhoud niet bevat. Klopt het dat https://www.rijkswaterstaat.nl/zakelijk/zakendoen-met-rijkswaterstaat/inkoopbeleid/040-scheiding-van-belang de juiste link is?	Ja.
14	Beschrijvend document, voorblad en par. 1.1	Bij de opdrachtgevers (voorblad en par. 1.1) staan alleen DGMo en DGLM vermeld, terwijl in het document ook RWS en NDW worden genoemd (o.a. “NDW-RWS” in par. 2.2.2). Klopt het dat uitvoeringsorganisaties van IenW - zoals RWS, RDW en NDW - ook als opdrachtgever kunnen fungeren voor projecten onder deze raamovereenkomst?	Ja.
15	Beschrijvend document, par. 2.1.2	Als derde doel is genoemd: innoveren, met de omschrijving “het stimuleren van vernieuwende oplossingen, processen en werkwijzen die bijdragen aan kwaliteit, efficiëntie en toekomstbestendige dienstverlening”. Doelt u met innoveren op het innoveren van de intermediaire dienstverlening, op innoveren in de mobiliteit en logistiek, of op beide?	Beide.
16	Beschrijvend document, par. 2.1.2	Als vierde doel is genoemd: administratieve lasten verlichten. Bedoelt u hiermee de administratieve lasten van IenW, of de opdrachtnemer, of de administratieve lasten van deelnemers in programma’s, of een combinatie van deze drie partijen?	Combinatie van alle drie.



17	Beschrijvend document, par. 2.1.4 en 2.2.2	In de Digitale Transportstrategie (die ook in de omvang van de opdracht staat beschreven) zijn ook expliciet eMSW en eFTI opgenomen als doelstellingen, maar deze staan niet in de scope van de opdracht. Klopt het dat eMSW en eFTI onderdeel van een opdracht kunnen zijn?	Ja.
18	Beschrijvend document, par. 4.2.1 (SG3)	Onder SG3 staat: "Uit dit subgunningscriterium moet blijken of inschrijver in staat is op hoofdlijnen de programmatische uitvoering te bewaken, terwijl de opdrachtnemer verantwoordelijk blijft voor het volledige proces van rechtmatig contracteren, beoordelen, gunnen en beheren van projecten en subsidies." Mogen wij ervan uitgaan dat u met "inschrijver" en "opdrachtnemer" de uitvoerder van de intermediaire dienstverlening bedoelt?	Ja.
19	Beschrijvend document, par. 4.2.2 (SG4)	Op pagina 31 van het Beschrijvend document geeft u in een tabel de bedragen weer voor de onder- en bovengrens van de aan te bieden uurtarieven per functieniveau. Klopt het dat de genoemde bedragen voor de uurtarieven exclusief btw zijn?	Ja.



20	Bijlage 3 PvE, eisen SR-1 t/m SR-8	U noemt een gewenste relatieve inzet richting Social Return (minimaal 2,5% van de geraamde opdrachtwaarde). Dit kan verschillend geïnterpreteerd worden: 1) als 2,5% van de intermediaire diensten, of 2) als 2,5% van de projecten/programma's, aanbestedingen en subsidievoorwaarden, of 3) als 2,5% van zowel de intermediaire diensten en projecten/programma's, aanbestedingen en subsidievoorwaarden. Mogen wij ervan uitgaan dat deze inspanning gerelateerd wordt aan de vergoeding voor de intermediaire dienst?	De verplichting om minimaal 2,5% Social Return te realiseren heeft betrekking op de vergoeding voor de intermediaire dienstverlening. Het percentage wordt dus berekend over het deel van de opdracht dat ziet op de intermediaire diensten en niet over de totale waarde van de programma's, projecten, aanbestedingen of subsidies die onder de raamovereenkomst worden uitgevoerd. Daarnaast behoudt de Aanbestedende Dienst zich het recht voor om in afzonderlijke Nadere Offerteaanvragen aanvullende afspraken op het gebied van MVOI, waaronder Social Return, op te nemen voor opdrachten die niet zien op subsidieverstrekking. Indien dergelijke aanvullende eisen worden gesteld, maken de daarmee samenhangende kosten onderdeel uit van de betreffende opdracht en worden zij in de Nadere Offerteaanvraag gespecificeerd.
21	Beschrijvend document, par. 4.2.2 (SG4)	Klopt het dat de tabel met onder- en bovengrenzen van de tarieven per functieniveau (pagina 31) enkel de functies en tarieven voor de intermediaire dienst betreft?	Ja, dat klopt. Voor een volledige weergave van de functies per functieniveau verwijst Aanbestedende dienst naar bijlage 9. Tevens heeft Aanbestedende dienst een kleine correctie doorgevoerd onder functieniveau 6. Zie herziene documentatie bijlage 9 – Functieniveaus v1.1. Wanneer er in de <u>uitvoering van opdrachten</u> (uitbesteed werk) sprake is van tarieven hoger dan € 214,- wil Aanbestedende dienst op de hoogte worden gesteld met bijbehorende argumentatie. Zie eis PR-2 herziene documentatie bijlage 3 - PvE v1.1.



22	Beschrijvend document, par. 5.1.	De tweede Nota van Inlichtingen wordt uiterlijk 10 dagen voor de inschrijving gepubliceerd. Eventuele bezwaren moeten eerst via de interne klachtenprocedure worden behandeld, vervolgens moet een eventueel kort geding uiterlijk vijf dagen voor de inschrijving aanhangig worden gemaakt. Dat is zeer kort op elkaar. Is de Aanbestedende Dienst bereid de termijn tussen de laatste Nota van Inlichtingen en de sluitingsdatum te verlengen, indien daarin inhoudelijke wijzigingen of verduidelijkingen worden opgenomen die van invloed kunnen zijn op de voorbereiding van de inschrijving?	Nee, Aanbestedende dienst is zich bewust van de korte doorlooptijd. Echter, Aanbestedende dienst wil het risico op een eventuele overbruggingsovereenkomst voorkomen.
23	Bijlage 2 ARVODI 2025	Artikel 6, 11.4, 19 en 23.6 van de ARVODI zijn niet duidelijk over het verschil tussen de Intermediaire Dienst enerzijds, en de Programma inkoop anderzijds. Bent u het met ons eens dat er een verschil is in eisen en aansprakelijkheden, en dat hierover in redelijkheid nadere afspraken gemaakt moeten worden, hetzij in de onderhandelingsfase voor de ROVK na gunning, hetzij in iedere Nadere Overeenkomst?	Nee, Aanbestedende dienst is het niet met u eens.
24	Bijlage 3 PvE, eis PO-11	In PO-11 vraagt u, in het geval er opdrachten of subsidies worden verstrekt namens Opdrachtgever, ieder jaar en uiterlijk vijf (5) maanden na afronding van een project, een accountantsverklaring te overleggen. Welke vorm van accountantsverklaring verlangt u: een controleverklaring bij een specifiek financieel overzicht (Standaard 805), een assurance-rapport (Standaard 3000), een rapport van feitelijke bevindingen (Standaard 4400), of een accountantsverklaring bij de jaarrekening van de inschrijver?	In de meeste gevallen vraagt Aanbestedende dienst een controleverklaring bij een specifiek financieel overzicht (Standaard 805) of een accountantsverklaring bij de jaarrekening. Aanbestedende dienst zal per nadere opdracht bekijken welke accountantsverklaring van toepassing is. Controlemiddelen ten behoeve van facturatie worden bij implementatie van de Raamovereenkomst vastgesteld.



25	Bijlage 3 PvE, eis PO-11	In een opdracht bestaat gemiddeld 90% van de uitgaven uit projectuitgaven van de opdrachtnemer namens de opdrachtgever. Kunnen we daarom concluderen dat de kosten van het werk van de accountant voor de specifieke controle van de uitgaven van een project/programma gerekend worden tot de project-/programmakosten, niet zijnde intermediaire dienstverlening?	Ja.
26	Bijlage 3 PvE, eis GD-9	In GD-9 wordt gesteld dat de intermediaire dienst facturen verzamelt, deze zelf beoordeelt en declareert bij IenW, waarna IenW na goedkeuring betaalt en de intermediair vervolgens de contractpartijen betaalt; er worden dus geen voorschotten gegeven. Klopt het dat dit zowel de facturen voor de intermediaire dienst zelf als de facturen van (aanbestede) projecten betreft?	Ja.
27	Bijlage 3 PvE, eis PO-12 i.r.t. GD-9	In PO-12 wordt gesproken over een bankgarantie voor opdrachten vanaf € 500.000,- exclusief btw waarbij Opdrachtgever voorafgaand een deel als voorschot betaalt. Welke situaties heeft u reeds voorzien dat er een bankgarantie gevraagd gaat worden en kunt u die toelichten?	Aanbestedende dienst zal per nadere opdracht bekijken of er noodzaak bestaat tot het opvragen van een bankgarantie.
28	Bijlage 3 PvE, eis GD-8 en GD-9	De opdracht omvat blijkens par. 2.1.4 van het Beschrijvend document en eis GD-8 het namens Opdrachtgever, in mandaat, beoordelen van subsidieaanvragen, beschikken van subsidies en het monitoren en vaststellen daarvan. Eis GD-12 bepaalt dat de intermediair "geen (financieel of ander) belang" mag hebben bij de subsidiestromen. Bent u het met ons eens dat hieronder mede wordt verstaan de situatie waarin een Inschrijver (of een tot diens groep behorende entiteit, samenwerkingspartner of	Ja. Het hebben van geen belang wordt hier direct en ook indirect bedoeld. De beoordeling van subsidieaanvragen, het beschikken, monitoren en vaststellen van subsidies moet geheel onafhankelijk van enig financieel of anderszins belang plaatsvinden. Het direct of indirect gekoppeld zijn aan het financiële belang van de ontvangst van een subsidie is niet toegestaan.



		derde waarop een beroep wordt gedaan) tevens commerciële subsidieadviesdiensten verleent aan ondernemingen en instellingen — waaronder het tegen vergoeding (al dan niet op no-cure-no-pay-basis) identificeren, aanvragen en begeleiden van subsidies voor deze partijen?	
29	Beschrijvend document SG3, par 4.2.1	Klopt het dat de gevraagde referentie over ervaring met subsidies betrekking heeft over het beoordelen en toekennen van subsidieaanvragen en niet over het aanvragen van subsidies?	Ja, deze referentie dient ter toetsing of met de aanbestede werkzaamheden ervaring is opgedaan en heeft dus nadrukkelijk te maken met de beoordeling van subsidieaanvragen.